**7.Mednarodni filozofski Simpozij Miklavža Ocepka**

**»Dogodek poteka pod častnim pokroviteljstvom predsednika Republike Slovenije Boruta Pahorja«**

V sodelovanju s Cankarjevim domom in občino Črnomelj

**Četrtek, 16. maj 2019**

**CANKARJEV DOM,** **Kosovelova dvorana:**

12.00 **Odprtje konference:**Nagovori eminenc, predstavnikov Univerze in drugih institucij

12.10 **Alastair Hannay (N), predavanje**KIERKEGAARD: SPOROČILO IN GLASNIKKierkegaard je – ker pri dvaindvajsetih letih ni našel svojega »jaza« – osebno zabredel v krizo, ki je postajala vse bolj običajna v svetu, razsvetljenem z Marxovimi, Webrovimi in Freudovimi vpogledi. »Samoomika« že tako ekscentrične pozicije danske Zlate dobe je Kierkegaardu odprla oči za strategije, ki ljudi varujejo pred slehernim globljim pomenom brezdomnosti v bivanju. Prepričanje, da je uzrl »resnico« krščanstva, to, kar dejansko je, ga je napeljalo k ugotovitvi, da krščanstva ni: »Kratko malo ne obstaja.« Trdil je celo, da je zdaj napočil čas zanj: »Evolucija celega sveta« se nagiba v smer »absolutnega pomena kategorije posameznega … natanko načela krščanstva«. »Sporočilo« je v tem, da naj bi njegove besede razumeli na tisti ravni, kjer pride do soočenja z bivanjsko brezdomnostjo kot tako. Tedaj morda razberemo poanto pripombe, da Sin človekov nima kam položiti glave, in dojamemo, zakaj je lahko tisti, ki jo je izrekel, opisoval samega sebe kot Božjega sina.

12.30 **Karel Gržan (SLO), predavanje**95 TEZ  
95 tez, pribitih na vrata svetišča kapitalizma za osvoboditev od zajedavskega hermatizma. Nevzdržnost razmer v Cerkvi je pred petsto leti Martina Lutra primorala, da je 31. oktobra 1517 nadškofu Albertu v Mainzu in Magdeburgu ter škofu v Brandenburgu poslal protestno pismo, ki mu je priložil svojih 95 tez. Njegov poziv Cerkvi, naj se vrne k nauku Svetega pisma, je bil glavni vzrok številnih novosti. Nevzdržnost današnjih razmer pa je pobudila 95 tez, »pribitih na vrata svetišča neoliberalnega kapitalizma«. V njih je poziv, da se odvrnemo od krivičnega in zločinskega hermatizma in obudimo nauk ekonomije, katere temeljno poslanstvo je skrb za dom – poskrbeti za slehernika. ...

13.00 **Jasna Koteska (MK), predavanje**DRAGULJ NA ZAMRZNJENEM JEZERU: KIERKEGAARD O POMENU DEJANJAPredavanje analizira zanimiv paradoks v interpretaciji Sørena Kierkegaarda o pomenu dejanja v njegovem znamenitem traktatu iz leta 1846 »Dve dobi: literarni pregled«. Kot je znano, je Kierkegaard uporabil priliko o dragocenem dragulju na zamrznjenem jezeru, prekritem s tankim ledom. Če je doba revolucionarna, piše Kierkegaard, celotna skupnost praznuje pogum osebe, ki žrtvuje svoje življenje za skupni cilj, da pride do dragulja. In obratno: če je doba refleksivna, velja, da je junaško dejanje posameznika nerazumno in nesmiselno, posmehuje se njegovemu pogumu ter moči in reducira žrtvovanje junaka na preprost prikaz spretnosti. Paradoks se pojavi, ko Kierkegaard opisuje revolucionarno energijo. Drugače znan po svojem mojstrskem literarnem slogu, se je Kierkegaard ob opisovanju revolucionarne dobe enigmatično izogibal igrivim, vnetim in hitrim interpretacijam, ki bi ustrezale zagonu, potrebnemu za revolucionarno delovanje! Namesto tega se je odločil za banalne, ponavljajoče se in dolgočasne stavke. Na primer: »Čas revolucije je v bistvu strasten in zato v bistvu kulturen«; »Napetost in odpornost notranjega bitja sta merili esencialne kulture«; »Doba revolucije je v bistvu strastna« in tako naprej.

Očitno vprašanje je, zakaj se je Kierkegaard, ki se je dobro zavedal, da ponavljanje prinaša redukcijo *jouissancea*, odločil za interpretacijo revolucionarne dobe s ponavljanjem ter z isto melanholijo in žalobnostjo, s katerima je opisal sedanjo dobo. Je to zato, ker je menil, da je vsaka revolucija pravzaprav ponavljajoč se dogodek brez radosti? Ali pa, ker je verjel, da je vsako samožrtvovanje (junak na tankem ledu) vedno že nesmiselna gesta, ki ne more požeti odobravanja skupnosti? Ali, še radikalneje, kaj če sploh ne obstaja doba, ki bi jo lahko imenovali revolucionarna? Kaj če v zgodovini ni ničesar posebnega in je vsaka epoha le niz praktičnih odločitev o tem, kateremu življenjskemu slogu oseba želi biti podvržena? Ali končno, ker je spoznal, da je v bistvu vse dejanje opravljeno s skokom vere, brez razumnega védenja; poleg tega pa, da je definicija dejanja gibanje, ki žrtvuje pomen »racionalnega« dejanja, in končno lahko to dejanje razumemo kot resnično dejanje samo, če vodi posameznika po poti doseganja najvišjega dobrega, kot ga razume Kierkegaard.

13.30 **Primož Repar (SLO), predavanje***IMPETUS* DEJANJA EKSISTENCIALNE REVOLUCIJE: POSAMIČNIK *CONTRA* MNOŽICA. Y GASSET IN KIERKEGAARDV prispevku se nanašam na Kierkegaardovo kritiko časa, pri čemer se v njegovem delu *Dve dobi*razkriva tudi temeljni eksistencialni problem neavtentičnosti sleherne dobe, namreč problem izravnave, ki ga pozneje, v svojem času, prepoznava tudi Y Gasset kot problem nastopa in prevlade množic v moderni zgodovini in množičnega človeka, ki izgublja dostojanstvo posamične osebe in s tem čut za odgovornost. Proti njemu Kierkegaard uveljavi slehernika kot posamičnika, Y Gasset pa *figuro* plemenitaša. Družbeno-politična razsežnost svobodnega in edinstvenega človeka, ki je zmožen transhistoričnega dejanja, se pokaže v *Vajah v krščanstvu* Anti-Climacusa. Pogum transgresivnega posamičnika more privesti do preobrata *poesisa* v *theosis.* Kriza je priložnost za boj za človečnost in s tem dostojanstvo človeka. A ta bivanjski zaobrat etično bit priliči religiozni. Za prelom posamičnega v obče in obrat občega v posamično je potreben *skandalon*, da bi bili sodobni transhistoričnemu dejstvu, ki eksistenci omogoča pričevanje. Čas revolucije prinaša strastno navdušenje. Eksistenca pa je kot stanje duha blizu tistemu, čemur bi Kierkegaard rekel »revolucija enega« kot pričevanje. Kierkegaardov boj za konkretnega udejanjenega posameznika ter proti izravnavi je tudi Y Gassetov boj za skupnost, ki razpada.  
15.00 **PLENARNO PREDAVANJE**  
**Thomas Menamparampil (IND), predavanje**ZDRAVLJENJE ZGODOVINSKIH SPOMINOVThomas Hobbes je v svoji knjigi *Leviathan* trdil, da je »človek človeku volk« in da ga je treba brzdati s silo. Njegovo zaznavanje je seveda odražalo njegovo lastno grenko izkušnjo, ko je moral pobegniti iz Anglije med anarhijo državljanske vojne, ki je zahtevala sto tisoč žrtev. Machiavellijeva izkušnja družbenega kaosa v italijanskih mestih je pripeljala do podobnega zaključka. William Golding pa je v *Gospodarju muh* prikazal nekaj deset fantov s Tihega oceana, ki se učijo iz izkušenj, da so ljudje kompulzivni morilci, avtor je sklenil, da je človeška psiha predisponirana za nasilje, da je Zver v nas, da lahko civilizacija le zatre simptome, ne more pa prinesti ozdravljenja. Nevronski znanstveniki pripisujejo sovraštvu primitivni nevralni sistem, začenši od stopnje plazilcev.

16.00 **Abrahim H. Khan (KAN), predavanje**SREČANJE VZHOD-ZAHOD: TAGORE IN KIERKEGAARD O POSTAJANJU OSEBARazmišljanje o eksistencialnem obratu in možnost nove politike v svetu bi pomenilo resnično globalno razumevanje sveta, ki bi presegel evrocentrični dialog in pogovor sever-jug. To bi moralo vključevati dialog med Vzhodom in Zahodom, da bi podprlo pluralizem idej za spodbujanje ustvarjalne in humanistične odprtosti ali duhovne enosti. V ta namen sta sočasno postavljena dva vplivno reprezentativna misleca: danski, Soren Kierkegaard (1813–55), in indijski, Rabindranath Tagore (1861–1941). Nasprotovanje eden drugemu, da se medsebojno razsvetlita, lahko pokaže, da se tisto, kar se zdi v asimetrični obliki (literarni slog in zgodovinski kulturni kontekst), izkaže, da je simetrično glede na razmerje individualnosti in družbe.

16.30 **Nadežda Gonocka** Nadezhda Gonotskaya **(RUS), predavanje**

ANTI-PLATON: PODOBA MODERNE FILOZOFIJE V KONTEKSTU KOVANJA POVEZAVE MED POLITIKO IN EKSISTENCIALIZMOM

Prispevek obravnava razmerje med filozofijo in politiko oziroma védenjem in močjo v zahodni misli. Osredotoča se na njuno povezavo, ki jo je naredil Kant kot pogoj možnosti razsvetljenstva, da odnos modernosti nujno vključuje filozofsko dvojno izbiro. To do neke izbire ima možnost nevarnosti. Razlaga to nevarnost, pri čemer skozi Foucaulta pokaže, kako lahko določene filozofske ideje ali gibanja postanejo ideološka. To pomeni, da dvojno dušenje ali gibanje pomeni, da je treba zavzeti družbeno-pragmatično stališče in s tem vključevanje v politično življenje. Posledica ali argument, ki je rdeča nit prispevka, je, da ni nujno, da bi v politično odločanje vključili eksistencialno razmišljanje, da bi naredili tisto, kar že je konceptualno. Sodobna filozofija poskuša najti nove načine, kako vrniti v življenje starejše koncepte, saj filozofsko razmišljanje oblikuje lastna kultura. Enotno filozofsko razmišljanje ali eksistencialni slog kulturno ne ustreza vsem.

17.00 **Žarko Paić (HRV), predavanje**POLITIKA EKSISTENCIALNEGA PREOBRATA? KIERKEGAARD IN MOČ TEHNOSFERE  
Iskanje zadnjih vzrokov eksistencialnega obrata, zlasti v 20. stoletju po Levinasu in Derridi, se je zdelo obsojeno na trajno odlaganje njunih lasnih utopičnih idej. Kierkegaard je gotovo tisti, s katerim izraz obstoj kot kontingentni dogodek vstopa v moderni čas kot projekt svobode. Toda ali je ta izraz sploh zadosten za spoprijem z različnimi neoliberalnimi močmi danes in zlasti s prizadevanji tehnosfere, da v svoje roke prevzame nadaljnjo »usodo« človeške zgodovine?

17.30 **Janko Rožič (SLO), predavanje**

18.00

**Predstavitev knjig:**

**Žarko Paić: *Sfere eksistence* (monografija)**

**Dalimir Hajko: *Kierkegaard in Contemporary Indian Philosophical Thinking***

**(monografija)**

**S. Kierkegaard: *Dve dobi* (Slovenski prevod)**

**Petek, 17. maj 2019  
CANKARJEV DOM; Konferenčna dvorana M1:**

10.00 **Bojan Žalec (SLO), predavanje**

NASILJE IN EKONOMIJA

10.30 **Cvetka Tóth (SLO), predavanje**  
JASPERS O HUMANIZMU

Humanizem kot ideja po Karlu Jaspersu pomeni, da ta ustvarja duhovni prostor, ki vsakemu človeku omogoča, da se bojuje za svojo neodvisnost, in to od njega tudi zahteva. Danes je humanizem postavljen v politične okoliščine in po Jaspersu pred izbiro: svoboda duha, ki se bojuje javno, ali pa nadzorovani duh. Tu ni kompromisa, saj lahko živi le na enem polu, na drugem se izgubi. Humanizem ni delne narave, zares učinkovit je celostno naravnan in kot tak pomeni humanizem za vse. Humanizem, kot ga je razumel Jaspers, se obrača k vsakemu posameznemu človeku. In humanizem »je le medij, ne izpolnitev človeškosti. Če postane končni cilj, se razvije izolirano negovanje minulega v vse bolj nerealnem in hkrati brezživljenjskem obstoju«. Eno najbolj izstopajočih in za Jaspersa zavezujočih stališč o humanizmu je poudarek na tem, da svoboda ni nikdar samo svoboda posameznikov, kajti vsak človek kot posameznik je svoboden toliko, kolikor so svobodni tudi drugi ljudje.

11.00 **Paula Arizpe (MX), predavanje**  
DOSTOPNOST BIVANJA PRI JASPERSU

V svojem epistemološkem statutu se Jaspersova analiza ukvarja z logičnimi orodji, ki jih subjekt uporablja za dostop do transcendence skozi bivanje. Razlog, da je izpolnitev bivanja dialektična, je strukturiran s popolnim združevanjem alternativnih polov: bivanjem in svetom. Zato je filozofsko bivanje v polnem pomenu v samopoznavanju človeka. Bivati v celoti pomeni osebno zahtevo korenite notranjosti, razum pa bo referenčna povezava vseobsegajočega človeka.

11.30 **Ouyang Kang (CHINA)**

SVETOVNA KOMPLEKSNOST, KONFLIKT VREDNOT IN ČLOVEŠKE MODROSTI V GLOBALNEM SVETU  
Človekovo bivanje se v sedanjem času sooča z zelo zapletenimi problemi v svetu. Med ključnimi elementi in razlogi za kompleksnost so vrednote in konflikt vrednot. Kako se lahko učinkovito soočamo z različnimi izzivi in velikimi težavami, ki izvirajo iz kompleksnosti sveta? Seveda bi se morali kaj naučiti iz zgodovine, tradicije in kulture. Številne mogoče načine in vire so prispevale različne države in filozofije. Osebno menim, da z eno samo modrostjo ne moremo resnično rešiti zapletenih problemov v svetu. Moramo se več naučiti iz modrosti različnih kultur in filozofije v svetu. Na podlagi analize svetovne kompleksnosti in vrednotnih konfliktov si ta prispevek prizadeva zagotoviti nekaj kitajske modrosti za razmišljanje in izbiro.

15.00 **PSIHOANALITIČNA** **SEKCIJA**

Thomas Diesner (NEM), Eva D. Bahovec, Tomaž Herga, Anže Okorn, Ana Jereb (SLO)

16.30 **Andrej Ule (SLO), predavanje**

**SKLEPNA OKROGLA MIZA /kviz**

17.00 **Filozofski simpozij znotraj konference**

In vino veritas 2:

Uvod: Abrahim H. Khan (KAN)

(okrogla miza/filozofski kviz: **10** udeležencev; režija Niko Goršić)

RAP GLASBA: Mihajlo Milić

NAJBOLJŠE GOVORCE BO NAGRADILA mednarodna žirija v sestavi:

Marko Vitas (SLO),

Eva Marija Opresnik in

Eric Jacobsen (oba DAN)